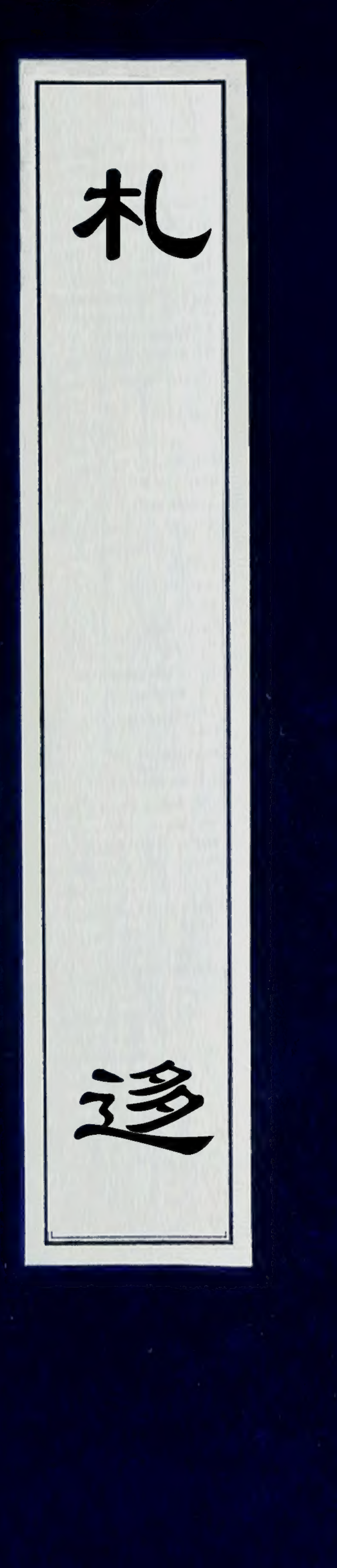

札迻

札迻卷十一　　瑞安孫詒讓

素問王冰注 明故宋嘉祐刊本　顧觀光校勘記校　胡澍校義校　日本丹波元簡素問識校　度會常珍校訛校　俞樾讀書餘錄校

四氣調神大論篇第二　春三月此謂發陳王注云春陽上升氣潛發散生育庶物陳其姿容故曰發陳也又五常政大論篇云發生之紀是謂啟敶注云物乘木氣以發生而啟陳其容質也敶古陳字　案鍼解篇云菀陳則除之者出惡血也注云陳久也此陳義與彼同發陳啟陳並謂啟發久故更生新者也王注失其義 月令鄭注引明堂月令云仲秋九門磔攘以發陳氣

陰陽應象大論篇第五　故曰天地者萬物之上下也陰陽者血氣之男女也左右者陰陽之道路也水火者陰陽之徵兆也陰陽者

萬物之能始也注云謂能爲變化之生成之元始元熊宗立本明道藏本化下並無之字此衍　林億新校正云詳天地者至萬物之能始與天元紀大論同注頗異彼无陰陽者血氣之男女一句又以金木者生成之終始代陰陽者萬物之能始宋本　案陰陽者血氣之男女也疑當作血氣者陰陽之男女也蓋此章中三句通論陰陽分血氣左右水火而總結之云陰陽者萬物之能始也能者胎之假字爾雅釋詁云胎始也釋文云胎本或作台史記天官書三能卽三台是胎台能古字並通用天元紀大論專論五運故無此句而別增金木者生成之終始也句二篇文雖相出入而大指則異俞氏據天元紀大論改此篇非也

陰陽別論篇第七　三陽三陰發病爲偏枯痿易四支不舉注云易謂

變易常用而痿弱無力也又大奇論篇跛易偏枯注云若血氣變易爲偏枯也　案易竝當讀爲施湯液醪醴論篇云是氣拒於內而形施於外施亦作弛生氣通天論篇云大筋緛短小筋弛長緛短爲拘弛長爲痿又云筋脈沮弛注云弛緩也痿論篇云宗筋弛縱刺要論篇云肝動則春病熱而筋弛皮部論篇云熱多則筋弛骨消蓋痿跛之病皆由筋骨解弛故云痿易跛易即弛也王如字釋之非經恉也毛詩何人斯篇我心易也釋文易韓詩作施爾雅釋詁弛易也釋文弛本作施是易施弛古通之證

五藏生成論篇第十

徇蒙招尤注云徇疾也蒙不明也招謂掉也搖掉不定也尤甚也目疾不明首掉尤甚滑壽云徇蒙招尤當作眴蒙俞校徇字說同招搖素問鈔丹波元簡云本事方作招搖案滑說是也後氣交變大論篇云筋骨繇復注云繇搖也

又至眞要大論云筋骨繇併尢與繇搖字竝通

玉版論要篇第十五其色見淺者湯液主治十日已其見深者必齊主治二十一日已其見大深者醪酒主治百日已　案前湯液醪醴論篇云必齊毒藥攻其中鑱石鍼艾治其外也必齊之義王氏無注蓋以必爲決定之斷齊卽和劑也齊劑古今字俞讀齊爲資未塙此當義自無勞詁釋然止可通於湯液醪醴論若此篇云必齊主治於文爲不順矣竊謂此篇必齊對湯液醪酒爲文湯液醪醴論必齊毒藥對鑱石鍼艾爲文必字皆當爲火篆文二字形近因而致誤史記倉公傳云飲以火齊湯火齊湯卽謂和煮湯藥此云湯液主治者治以五穀之湯液見湯液醪醴論篇火齊主治者治以和煮之毒藥也移精變氣論篇云中古之治病病至而治之湯液十日以去八風五痺之病十日不已治以草蘇草荄之枝此火齊卽草

蘇之類韓非子喻老篇扁鵲曰疾在腠理湯熨之所及也在肌膚鍼石之所及也在腸胃火齊之所及也亦可證

診要經終論篇第十六

十一月十二月冰復地氣合　案復與腹通禮記月令季冬冰方盛水澤腹堅鄭注云腹厚也此月日在北陸冰堅厚之時也今月令無堅釋文云腹又作複詩七月毛傳云冰盛水腹則命取冰於山林此云冰復亦謂冰合而厚明萬厤本作水伏誤

中心者環死注云氣行如環之一周則死也正謂周十二辰也新校正云按刺禁論云一日死四時刺逆從論同　案環與還通儀禮士喪禮布巾環幅注云古文環作還蓋中心死最速還死者頃刻即死也史記天官書云殃還至索隱云還旋疾也漢書董仲舒傳云還至而立有效此篇說中脾腎肺藏死期與刺禁論並不同則此中心亦不必周

一日也彼言一日死亦言死在一日內耳非必周帀一日也

脈要精微論篇第十七

赤欲如白裹朱丹波元簡云宋本脈經白作帛沈本脈經作綿　案白與帛通謂白色之帛也亦謂之縞五藏生成論篇云生於心如以縞裹朱生於肺如以縞裹紅生於肝如以縞裹紺生於脾如以縞裹栝樓實生於腎如以縞裹紫注云縞白色此下文云黃欲如羅裹雄黃凡言裹者皆謂繒帛之屬脈經別本作綿者非

舉痛論篇第三十九新校正云按全元起本在第三卷名五藏舉痛所以名舉痛之義未詳按本篇乃黃帝問五藏卒痛之疾疑舉乃卒字之誤也　案林說非也舉者辨議之言此篇辨議諸痛故以舉痛為名墨子經上云舉擬實也說云舉告以文名舉彼實也呂氏春秋審應篇云魏昭王

問於田詘曰聞先生之議曰爲聖易有諸乎田詘對曰臣之所舉也荀子儒效篇亦云謬學雜舉皆此篇名之義林肌改爲卒痛殆未達舉字之古義矣

痹論篇第四十三　凡痹之類逢寒則蟲逢熱則縱注云蟲謂皮中如蟲行新校正云按甲乙經蟲作急　案蟲當爲痋之借字說文疒部云痋動病也从疒蟲省聲故古書痋或作蟲段玉裁說文注謂痋即疼字釋名云疼旱氣疼疼然煩也疼即詩雲漢之蟲蟲是也蓋痹逢寒則急切而疼疼然不安則謂之痋巢氏諸病源候論云凡痹之類逢熱則痒逢寒則痛痛與疼義亦相近王注訓爲蟲行皇甫謐作急顧校從之竝非也

氣交變大論篇第六十九　木不及春有鳴條律暢之化又云土不及四維

有埃雲潤澤之化則春有鳴條鼓坼之政　案後五常政大論篇云發生之紀其德鳴靡啟坼六元正紀大論篇云其化鳴紊啟拆與此鳴條鼓拆三文並小異而義恉似同竊疑鳴條當作鳴璺鼓亦當作啟上文云水不及則物疏璺六元正紀大論又云厥陰所至為風府為璺啟注云璺微裂也啟開拆也然則鳴璺者亦謂風過璺隙而鳴也其作條作紊作靡者皆譌字也璺者釁之別體方言云器破而未離謂之璺郭注云璺音問與紊音同故譌為紊校寫者不解鳴紊之義或又改為鳴條（條俗省作条與紊形近）釁俗又別作亹鈕樹玉說文新附攷云亹釁之俗字釁一變為亹見唐等慈寺碑再變為亹爾雅釋文音亡匪反與靡音近則又譌作靡古書傳寫展轉舛貿往往有此參互校覈其沿譌

之斷固可推也

著至教論篇第七十五　雷公曰臣治疎愈說意而已注云雷公言臣之所治稀得痊愈請言深意而已疑心已止也謂得說則疑心乃止　案王讀臣治疎愈句斷非經意也此當以臣治疎三字爲句愈說意而已五字爲句愈卽愉字之變體說文心部云愉薄也段借爲媮俗又作偷詩唐風山有樞篇他人是愉鄭箋云愉讀爲偷周禮大司徒以俗教安則民不愉公羊桓七年何注則民不愉釋文云愉本作偷是其證也此愈亦當讀爲偷禮記表記鄭注云偷苟且也史記蘇秦傳云臣聞飢人所以飢而不食烏喙者爲其愈充腹而與餓死同患也戰國策燕策愈作偷淮南子人閒訓云焚林而獵愈多得獸後必無獸韓非子難一篇愈亦作偷

國策淮南愈字之義與此正同蓋畱公自言臣之治疾爲術疎淺但苟且取說已意而已王氏失其句讀而曲爲之說不可通矣

徵四失論篇第七十八 帝曰子年少智未及邪將言以雜合邪注云言謂年少智未及而不得十全耶爲復且以言而雜合衆人之用耶 案注說迂曲不可通以文義推之雜當爲離二字形近古多互譌周禮形方氏無有華離之地注杜子春云離當爲雜書亦或爲雜下文妄作雜術校譌引古鈔本元槧本雜作離是其證言以離合謂言論有合有不合也

周髀算經趙爽甄鸞李淳風注 孔繼涵校刊宋元豐監本李籍音義校 顧觀光校勘記校

卷上 請問古者包犧立周天厤度趙注云闕包犧立周天厤度

建章蔀之法　案注闕當作問

此列士之遇智賢否肖之所分趙注云列猶別也言觀其術鑑其學則遇智者別矣　案遇胡震亨本並作愚是也當據正

夏至南萬六千里甄注云今夏至影有一尺六寸故其萬六千里　案注故下當有知字

周髀長八尺夏至之日晷一尺六寸趙注云此數望之從周城之南千里也而周官測景尺有五寸蓋出周城南千里也記云神州之土方五千里雖差一寸不出畿地之分先四和之實故建王國　案此數望之從周城卽後榮方告陳子語趙注引之明此尺六寸之晷據周城測之也下不當更有之南千里也五字此誤涉下文蓋出周城南千里

也而衍不出幾地之分幾當從胡本作幾先四和之實先當作失胡本作先王知之實故建王國誤

髀者股也正晷者句也趙注云股定然後可以度日之高遠　案注股上當有句字

故日日晷徑千二百五十里李注云其言更出書非直有此　案注直當作眞形近而誤

李注云何承天又云詔以土圭測影考校二字差三日有餘從來積歲及交州所上驗其增減亦相符合此則影差之驗也　案此何承天上新麻表文宋書麻志亦載之驗其增減亦相符合宋志作檢其增減亦相符驗

李注云按梁武帝都金陵云洛陽南北大較千里　案云當爲去之誤

差數及日光所還觀之趙注云以差數之所及日光所還以此觀之則四極之窮也　案依注正文差數下當有所字日躔環黃赤道四極非日月所還以文義校之疑正文及注還當作遝遝與逮通詳前吳越春秋前趙注云至極者謂璇璣之際為陽絕陰彰以日夜之時而日光有所不逮即其證也

趙注云河圖括地象云而有君長之州九阻中國之文德及而不治　案注引河圖識有挩誤李氏音義引括地象下有亦字云下有里數二字音義全錄此注於義無取疑亦衍文竝當據校補蓋河圖識本詳記四極里數趙不全引而以里數二字約舉之今本并刪此二字遂不可通耳

卷下晝夜易處加四時相及趙注云南方日中北方夜半　案

以注義推之則時謂日中夜半不得云四時正文四字是衍文當刪加時猶下文日加卯酉之時是也及當爲反之誤

故日兆月趙注云月含影故月光生於日之所照魄生於日之所蔽　案此節注竝隱栝張衡靈憲文見續漢書天文志劉注及李淳風乙巳占瞿曇悉達開元占經月含影靈憲元文作水月含影此挩水字含又譌舍胡本含字不誤遂不可通

星辰乃得行列趙注云靈憲曰衆星被曜因水火轉光故能成其行列　案靈憲元文因水下無火字此誤衍

欲知北極樞璿周四極趙注云極中不動璿璣也　案注當作極中不動動者璿璣也今本挩動者二字則與下經璿璣四游之語不合矣

中衡左右冬有不死之草夏長之類　案夏長之類四字當爲趙注誤錯入正文下文凡北極之左右物有朝生暮獲注云謂葶藶薺麥冬生之類與此注正相對也

日月失度而寒暑相姦趙注引考靈曜曰璿璣中而星中是周周則風雨時　案注周並當作調下云若急舒不調是失度可證

孫子算經　孔繼涵校刊宋本

太平御覽工藝部七引一行算法曰萬萬穰爲載數之極矣或問之曰何以數之爲載案孫子算經云古者積錢上至於天天不能容下至於地地不能載天不能盖地不能載故名曰載以上並引筭經語檢今本孫子算經無此語疑傳錄失之

數術記遺甄鸞注孔繼涵校刊宋本

世人言三不能比兩乃云捐悶與四維甄注云藝經云捐悶者周公作也先本位以十二時相從其文曰周有文章虎不如龍豕者何爲來入兔宮王孫出卜乃造黃鍾犬就馬廄非類相從羊奔蛇穴牛入雞籠徐援稱捐悶乃是奇兩之術　案捐悶四維蓋皆博戲之別術今並不傳捐悶太平御覽工藝部十二引藝經捐作悁先本位作先布本位周有文章虎作同疑以作周爲是王孫出卜出作賣犬就馬廄作犬往就馬與甄注所引小異徐援即徐爰見宋書恩倖傳注云四維東萊子所造也案東萊子即徐岳布十二時四維之一其文曰天行星紀石隨龍淵風吹羊圈天門地連兔居蛇穴馬到猴邊雞飛猪鄉鼠入虎廬摯亦有四維之戲與此異

爲 案甄所引術文亦不盡可解末句摯下當有挩字蓺文類聚七十四引晉李秀四維賦序四維戲者衛尉摯侯所造也畫紙爲局截木爲碁取象元一分而爲二準陰陽之位擬剛柔之象而變動無爲生乎其中與甄所述東萊子術迥異御覽工蓺部引同 晉書摯虞傳載虞惠帝時爲衛尉卿甄注及李賦所言當即虞也

注云徐援受記億億曰兆兆兆曰京此即上數也 案徐援受記疑當作徐爰記云詳前

夏侯陽算經 孔繼涵校刊宋本

言解法不同 至宋元嘉二年徐受重鑄用二尺三寸九分 案受亦當作爰詳前

易林 黃丕烈刊校宋本 張海鵬校刊本 翟雲升校略本 丁晏釋文校

屯之同人　三孫荷弩無譮於輔張本荷作維校云孫別本作系據此

毛晉本凡張校云別本並同　翟本作三絲維弩　案校宋本是也三孫荷弩言董孫三人荷弩雖衆而不能挽强命中故云無譮於輔遯之家人云狗畏猛虎依人為輔三夫執戟伏不敢趨身安無咎此三孫荷弩而無譮於輔彼三夫執戟則可依為輔辭意相反而文例正同別本及翟本並誤

蒙之否　操稆鄉畞折貨稷黍張校云稆別本作䅉翟本作秬案稆䅉秬疑並穞之誤恆之蒙云郊耕釋秬張校別本作擇耜是其證管子輕重已篇耜耒即耜耒後周齊州刺史任公屏盜碑云釋耒耜之用蓋耜俗書作耟與秬形近故傳寫易譌

蒙之復　獐鹿雉兔羣聚東囿盧黃白脊俱往趨逐九齝十得君子有喜翟本作盧黃脊白校云當作盧黑鵲白見孔叢子執

節　案翟校得之而未盡也此盧黃白脊當作黃盧白皆皆卽鶴之省文與脊形近而譌翟本白脊到作脊白尤非焦氏蓋以盧爲黃色之犬與孔叢子說小異故臨之乾云黃獹生馬白戌爲母黃獹卽黃盧也獹盧之俗戰國策秦策韓盧廣雅釋嚳亦作韓獹可證此章之義

蒙之無妄　織金未成緯畫無名張云金太平御覽引作帛翟本金作帛畫作盡　案金帛疑竝錦之壞字緯畫者楚辭離騷云忽緯繣其難遷王注云緯繣乖戾也廣雅釋訓云敹繣乖刺也緯畫與緯繣敹繣竝同

蒙之離　聾跛摧殆張云殆別本作筋翟本作筋校云摧筋猶弟子職所謂折櫛注櫛燭盡也丁云摧筋謂摩筋摧揉之　案別本是也摧當作嗺嗺筋義詳前淮南子翟丁說竝繆

蒙之蹇　司錄憑怒謀議無道商民失政殷人乏祀翟校引牟庭

云司錄當作司祿翟云商民當作商君　案牟校是也司祿天神見周禮天府職藝文類聚符命部引隨巢子說禹受命云司祿益富而國家實商民疑商氏之誤

師之蹇　武庫軍府甲兵所聚非里邑居不可舍止翟云一作非邑非畢　案當作非邑居里此以府與聚爲韻里與止爲韻此書例多以二句一韻或本惟居里之居誤作非餘皆不誤文例正同若作非里邑居則下二句失韻矣周禮載師鄭注云廛里者若今云邑居里是邑居里爲漢人常語詳周禮正義可證此文之誤

小畜之益　禹作神鼎伯益銜指牟云益當作垂呂覽離爲周鼎著倕而齕其指翟云淮南子本經亦云周鼎著倕使銜其指據此則禹當作周丁云倕爲堯時之工禹鼎已著其象不必如翟說改禹爲周也蓋禹鼎本有此制而周鼎肖之

案年校以㙯爲垂是也周鼎即禹鼎禹字非周之誤楚辭七諫王注云周鼎夏禹所作鼎也左氏傳曰昔夏禹之有德遠方圖物貢金九牧鑄鼎象物桀有昬德鼎遷于商商紂暴虐鼎遷于周是爲周鼎是也淮南高注云周鑄鼎著倕象於鼎使銜其指翟氏即沿高說而誤丁說亦未允

諫節之王母祝榴張本榴作福校云別本作福翟本作禱　案說文示部云榴祝榴也素問移精變氣論篇作祝由同張本文與許義合是也別本翟本並非

無矣之貴織機未就勝折無復女工多能亂我政事張本作針折不復翟本同　案勝折無復針折不復義並難通疑當作勝折無復說文木部云滕機持經者也複機持緯者淮南子氾論訓云後世爲之機杼勝複以便其用藝文類聚六十

五引王逸機婦賦云勝複迴轉勝複卽滕榎之俗字此言勝既折而又無複故織縷不得就也履之大有云鍼縷勝服錦繡不成勝服亦當是勝複之誤翟本勝服作徒勞亦非

無妄之遯宮成立政衣就缺袂恭謙自衞終無禍尤牟云立政晉之咸作立見皆譌當作缺隅韓詩外傳衣成則必缺袂宮成則必缺隅　案晉之咸袂作裾翟本作袂此據校宋本張本同張校亦云此似與說苑宮成缺隅衣成缺裾二語同意而傳寫舛訛耳與此裾校同竝是也但立政立見竝與缺隅形聲絕遠攷史記龜策傳云故世爲屋不成三瓦而陳之疑立見當作缺瓦瓦隸作瓦詳前水經注與見形近政則又傳寫之誤

無妄之未濟長股遠行貍且善藏　案貍且疑貍首之誤

大畜之觀三雕張本翟本作蛆是也逐蠅陷墮釜中灌沸弁張本作济翟本作淹殪與

丹相訣　案灌與涫聲近義同說文水部云涫沸也周禮夏官敘官鄭注云今燕俗名湯熱爲觀灌觀並涫之俗字楚辭七諫云氣涫瀇其若波

大過之蠱　膠車鴐東與雨相逢故革解情黃氏後序引顧千里說從遯之益鼎之既濟作五粱解墮是也翟本亦同頓輪獨坐莫不爲禍　案鹽鐵論大論篇云膠車倐逢雨請與諸生解與此語意同

坎之未濟　據棘履危跌刺爲憂張云危別本作杞翟本作杞　案別本作杞疑枳之誤屯之賁云路多枳棘步刺我足

咸之大有　登宋望齊不見太師　案太師疑當作太山

晉之隨　左服易右王良心歡嘉利從已張云嘉一本喜翟云歡當作喜　案此卦辭當爲四句句三字左服易當作左孫陽遯之豫云王良善御伯樂知馬此孫陽即伯樂楚辭七諫王注

云孫陽伯樂姓名也嘉當從別本作喜陽與頁韻喜與已韻也翟讀作四字三句而改歡爲喜以協韻然則首句當云左服易右其可道乎陽或叚易爲之故傳寫誤作易

睽貢之剕刖髡劓人所賤棄批捍之言我心不使翟云此言孫臏也批捍當作批擣批擣罷猾以法刑斷孫臏足而剕之批抗擣虛臏與田忌語也見史記孫子傳　案批捍不誤墨子脩身篇云批扞之聲無出之口捍與扞字同廣雅釋詁云批擊也說文手部云扞忮也批扞之言猶言惡聲故云我心不使翟注眞郭書燕說也

解之小過丹書之信言不負語易我驕驥君子有德　案語與德韻不協疑語當爲諾之譌藥鐸與職德二部之合韻也易與賜字通古金文多叚易爲賜詳余所箸古籀拾遺

姤之噬嗑夷子失民潔白不食　案夷子當即伯夷失民不食謂其讓國而餓也井之大壯以子產爲喬子是其比例

井之遯踟躕南北誤入喪國杜季利兵傷我心腹翟云此言周宣王也誤入喪國謂喪南國之師見周語畢子明鬼周宣王殺杜伯而不辜宣王田於圃杜伯追王射之中心而死丁云太平御覽蜘蛛引易林蜘蛛南北巡行罔罟傷我心腹作傷我心旅說文呂膂骨也篆呂作膂旅卽膂之省文

案此章御覽引入蟲豸部則踟躕爲蜘蛛之譌明矣今本文義全非杜季利兵者廣雅釋嘼雞屬有杜艾季蜀益古良雞之名詳王引之釋嘼疏證此杜季卽指杜艾季蜀利兵謂雞之利喙有如兵刃大意言蜘蛛巡行欲作罔罟而爲雞所啄傷心膂而死耳翟氏不悟乃以周宣王杜伯事曲爲傳

合踳繆殊甚丁既據御覽校此而復兼采翟說疏矣

薾隨之聞虎入邑必欲逃匿無據易德不見翟叔終無憂慝張

本必作心易作易校云無據易德刐本作走據陽德翟本並同

年云翟叔謂翟虎也說苑奉使解揚翟人也字子虎故後

世言翟虎　案此文雖有譌互然大恉止謂聞虎而實無

虎文義甚明與解揚事無涉牟說殊鑿丁又引史記晉世

家以證之誤謬甚矣無據易德義難通疑當作失據惕息

蠱之升云惶懼惕息皆形聲之誤失无作謁不見翟叔亦謂不見虎翟疑

當爲寅北齊武平元年造像記寅作寅與翟形相近虎於十二辰屬寅故稱寅

猶臨之乾以白戌爲白犬也云寅叔者此書於人名物名

通以伯仲叔季儷之如姤之屯稱虎爲班叔即其塙證也

豐之無妄死於環域張本作圜域校云刐本作國域　案此卦辭

四見宋本離之遯作圖域恆之升作壞城明夷之頤作環城諸文舛駁不合參互校覈實當作圓城周禮秋官司圜注云圜土獄城也今獄城圜是其義也

節之井之宣髮龍叔爲王主國張校云別本作宣勞就力翟本芥同愍筆記引作宣髮龍身與宋校略同　案易說卦其爲人也爲寡髮釋文云寡本又作宣黑白雜爲宣李鼎祚周易集解亦作宣髮引虞翻云爲白故宣髮考工記車人鄭注云頭髮晧落曰宣易巽爲宣髮此文郎本於彼

既濟之師螟蟲不作君无可得張云可得別本作苛惑翟本作苛惑　案惑當作忒大壯之蠱云蟲賊不作道無苛慝慝與忒通別本與彼文義略同校宋本誤

周易參同契朱子考異本

經營養鄞鄂凝神以成軀又云性生處內立置鄞鄂　案鄞鄂即垠鄂也淮南子原道訓云出於無垠鄂之門文選張衡西京賦云前後無有垠鍔李注引許慎淮南子注云垠鍔端崖也說文土部云垠地垠也一切經音義引作地垠咢也字並通

湯遭厄際水旱鬲并　案鬲與隔通後漢書順帝紀云陰陽隔并郎顗傳云歲無隔并陳忠傳云隔并屢臻李注云隔并謂水旱不節也又劉瑜傳云天地之性陰陽正紀隔絕其道則水旱爲并即此鬲并之義素問氣交變大論篇云氣并鬲中痛於心腹

吉人相承負安穩可長生　案此隱寓造字也漢隸造字或變告爲吉見韓勅禮器孔龢諸碑故有吉人之語顏氏家訓書證篇云參同契以人負告爲造郭忠恕佩觿亦有此語於形雖合而告人

承負義不可通疑後人妄改此章自委時去害依託巨山以下隱寓魏伯陽造四字並離析字形爲之與六書不盡合也

穆天子傳郭璞注 洪頤煊校刊本 翟云升校刊本

一卷 天子大服冕禕郭注云禕衣蓋王后之上服今帝服之所未詳 案此冕禕於周禮司服當祀四望山川之毳冕內司服先鄭注云禕衣畫衣也王冕服皆衣畫而裳繡故亦通謂之禕后六服有褖衣士喪禮及襍記名男子玄端服之連衣裳者亦曰褖衣是男女服不嫌同名之例

故天有眚民□氏響□注云音國翟校云以上下四字韻語例之民□氏響爲句氏是也是古通用氏響則饗之譌也□音國不可曉□蓋缺文非字也音國二字卽響□之重

出者傳寫滋譌且誤以爲注耳洪校引孫同元云注音國二字疑卽正文饗國之譌饗與饗古通用國譌作□音卽饗字之半耳　案如孫說則與韻不協殆非也翟校近是但此文皆四字句則饗下不當更有缺文□蓋誤衍注音國疑當作高同葢郭本饗正作饗下亦無□故注卽以高讀饗今本正文旣譌衍幷以改注遂不可通

卷二　封丌壁臣長綽于春山之虱　案壁疑當作嬖形近而譌

墨乘四注云周禮大夫乘墨車　案此赤烏氏葢是荒服諸侯不當賜以大夫墨車此墨乘疑卽周禮巾車木路以封蕃國鄭注云木路不輓以革漆之而已葢木路髹漆色黑故通謂之墨乘也

卷四　爰有苔堇注云祗謹二音翟云祗一作祇苔無祗祇之音

蒞皆誤也　案苔疑當作苔注當作音坻集韻六脂陳尼切紐有菭字苔與菭字同

右服𧆑𩣡注云疑華騮字　案𧆑當作騧即籀文騧字騧譌爲𧆑又譌爲𧆑說詳列子

右驂赤蘎注云古驥字　案此葢以冀爲驥篆文作𩢍此隸古定而傳寫譌舛以北爲卄以田爲兩以㚘爲肥遂成蘎字

𦾓𦾓爲右　案𦾓𦾓當作𧟽𧟽因漆書或微有省變展轉摹寫遂譌舛不可辨亦詳列子

已至于𩫖瑀河之水北阿　案瑀疑璿之譌說文玉部璿古文作璿

陵翟致賂良馬百駟歸畢之珤以詰其成注云畢國名言翟前取此珤也成猶平也詰猶責也　案後文云畢人告

戎曰陵翟來侵天子使孟悆如畢討戎疑此文當在彼後葢陵翟懼討而服故來致賂也歸畢之琺琺古寶字此當借爲俘春秋莊六年經齊人來歸衛俘左傳及公羊穀梁經並作寶何休云寶者玉物之凡名杜預亦疑左氏經誤左傳孔疏云案說文保從人采省聲古文保不省然則古字通用寶或作保字與俘相似故誤作俘耳然春秋繁露王道篇有恐衛葆之文葆亦與寶俘字通則西漢公羊師說㘣釋寶爲俘矣此云歸畢之琺亦當爲俘之借字葢陵翟先伐畢俘其人民器物今既懼討王命仍歸之畢而與之成故云以詁其成詁亦疑卽結之叚字以前後情事推之顯較無疑葢春秋經古文作俘今文作寶自是字相通借未必寶是俘非此書多詭異不合經典惟此文足證古文春秋經而簡編錯互校者不能發明其義故具論之

乃用宴樂注云言曲宴也　案宴樂卽周禮之燕樂也亦謂
之房中之樂詳周禮磬師鄭注後文祭公飲天子酒亦云乃紹宴
樂亦同郭注非是
辛巳天子司戎于□來虞人次御　案司古與治通司戎卽
治兵也春秋莊八年經正月甲午治兵公羊經作祠兵司
祠並聲近通借字故下文卽記弋射得獸之事
與井公博三日而決注云疑井公賢人而隱於博故穆王就之
遊戲也　案井公卽前之井利蓋井國之君從王行者注
說誤
天子命爲柙而畜之東虢是曰虎牢洪云虢本作虞漢書地
理志注後漢郡國志注俱引作虢改正　案東虞似卽上
文之東虞曰兔臺兩漢志注所引疑肊改水經河水注引

亦作虛　六朝時本不爲號字也

卷六

戊辰天子東田于澤中　洪云田本作狃从太平御覽八百三十二引改　案狃即狩字篆文相近而誤御覽作田乃不解其義而誤改不必據校　上文辛未紐蒞之獸獵今本作紐洪據事類賦引改作獵以此文證之疑彼紐亦狩之誤

天子乃殯盛姬于穀丘之廟　穀舊本作轂洪據文選宋孝武宣貴妃誄注引改　宋注云先王之廟有在此者漢氏亦所在有廟焉　案時王行在河濟之閒則非畿內不當有先王廟周漢禮不同不足相證此穀丘之廟當即同姓諸侯之廟下文云韋穀黃城三邦之事輦喪士　翟云事古通　則穀丘之廟或即穀國之廟與　春秋桓七年穀伯綏來朝彼穀嬴姓國又不在河濟之閒與此不同

乃陳腥俎十二乾豆九十鼎敦壺尊四十　案周禮膳夫云

王曰一舉鼎十有二物皆有俎鄭注云鼎十有二牢鼎九陪鼎三物謂牢鼎之實亦九俎若然王祭太牢鼎十二而俎則九陪鼎膷臐膮實於豆不用俎也此俎十二而鼎乃與敦壺尊同四十與禮例不合恐有譌互

宮官人倍之宮賢庶妾倍之　案賢當爲豎周禮內宦有內豎注云豎未冠者之官名宮豎庶妾皆賤於宮官人故次其後

乃鼓之棘洪云鼓疑是樹字之譌　案洪校是也說文木部樹籀文作尌與鼓形相近故誤

漢武帝內傳錢熙祚校刊道藏本　錢熙祚校勘記校

至四月戊辰帝夜閒居承華殿東方朔董仲舒侍錢校校云續談助舒作君　案晁引是也董仲君卽後附錄李少君傳

之議郎董仲此書雖僞妄亦依附史事爲之漢書仲舒傳不云其嘗爲議郎則此非江都審矣抱朴子論仙篇引董仲舒李少君家錄亦董仲君之誤廣弘明集引桓譚新論述方士董仲君事卽此

殺則響對　案響對無義疑響當爲讐左傳僖五年杜注云讐猶對也華嚴經四聖諦品有仇對之語讐仇字通此傳張東之洞冥記跋謂晉葛洪所造詳後西京雜記故文義多與內典相涉

至於太上之藥乃有九字道藏本挩錢校據續談助補金瑛夾草廣山黃本帝園王族錢校引御覽九百八十四有此句藏本無昌城玉藥夜山火玉　案此段皆爲韻語黃本本當爲木與下文族玉爲韻

附錄泰山道士號稷丘君　案玉海五十八引中興書目云漢武帝內傳後有淮南王公孫卿稷丘君八事乃唐終南乞

都道士王游巖所附今攷續談助載王游巖跋云右從淮南王至稷丘君凡八事附之案神仙傳淮南仙事此下有挩文的指及不出八公定何姓氏據劉根眞人傳云云今因此傳末并八公所氏以明之焉天寶五載王游巖緒附之矣諦繹跋語蓋淮南王八事舊本已附後非游巖所增游巖緒附者自指劉根眞人傳八公姓名而言與淮南王八事不相涉也游巖爲天寶間道士而李賢後漢書方術傳注引魯女生封君達王眞事初學記藝文類聚引李少君事並已稱內傳儻八事果游巖所附安得李賢徐堅歐陽詢諸人先得見而引之乎宋人讀游巖跋不審故有茲誤而錢氏校勘記序亦沿其說故附辯之

黃帝　至於卒還葬橋山山崩柩空無尸唯劍舄在焉王校云史記五帝紀正義引無無尸二字此衍　案抱朴子極言篇引云山陵忽崩墓空無尸但劍舄在焉葛洪所引已有無尸二字則今本非衍

陸通　陸通者云楚狂接輿也　案明寫本陶宗儀說郛引作楚狂士接輿也無云字（此陶氏元本與明陶珽所刻僞本絕異）

范蠡　變名姓適齊爲鴟夷子更後百餘年見於陶爲陶朱君　案更當作皮屬上讀（范蠡在齊變姓名爲鴟夷子皮見史記越世家）

安期先生　留書以赤玉舄一量爲報王云量兩音同古蓋通用藏經本量作雙非　案抱朴子極言篇引亦作量明吳琯刊本同

桂父　常服桂及葵王云藝文類聚木部引及葵作皮葉二字此

形近之誤　案讚云靈蔡內潤丹桂外綏則今本不誤

扌子自言甯先生顧（王本作雇今從道藏本）我作客三百年不得作直　案作容當作客作謂傭作（西京雜記云匡衡邑人大姓文不識家富多書衡乃與客作而不求償）作直卽傭直也後朱璜傳云璜曰病愈當爲君作客三十年作客亦客作之誤

黃阮丘　黃阮丘者睢山上道士也　案朱璜傳云就睢山上道士阮丘則阮丘爲姓名黃乃縣名漢書地理志東萊郡有黃縣又腄縣有之罘山睢山無攷黃腄壤接疑睢卽腄字之誤

玄俗　餌巴豆賣藥都市七丸一錢治百病河閒王病瘕買藥服之下蛇十餘頭王云文選魏都賦注引巴豆下有雲英二字都作於　案金樓子說蕃篇以此病瘕爲河閒獻王事又

云玄俗自言餌巴豆雲母賣藥於都市則御覽雲英疑雲
母之誤於都二字當兩有梁元帝正本此此傳也
列仙傳敘　此敘今道藏本佚吳本毛本竝無王據太平御覽道部
引補亦有刪節惟寫本說郛載其全文葢宋元本尚未佚
也嚴可均入代全文亦僅錄御覽節本於先唐文葢嚴未見說郛元本也今校錄於左
敘曰列仙傳者御覽作漢光祿大夫劉向之御覽無所撰也初武
帝好方士淮南王御覽有安亦二字說郛挩招賓客有枕中鴻寶密祕
御覽無此二字密漢書向本傳作苑此疑宛之誤之書言神仙使鬼物及鄒衍重
道延命之術世人莫見言神仙以下十九字御覽無先是安謀反御覽叛
伏誅向父德為武帝治淮南獄獨御覽無得其書向幼而好
御覽讀之以為奇及宣帝即位修武帝故事與王褒張子喬
御覽挩此三字案本傳喬作僑顏注字或作喬等竝御覽挩以通敏御覽傳有俊才進

侍左右向及又御覽見淮南鑄金之術上言黃金可成上使

向與御覽與上字同御覽尚方鑄金費多不驗下吏當死兄安御覽陽木傳同成木傳一作城宋祁校云一作成侯安民乞入國戶半贖向罪上亦

奇其材得減死論復徵御覽無此二字詔爲黃門侍郎講五經於

石渠至成帝時向既司典籍見上頗修神仙之御覽無事及

疑當作乃知鑄金之術實有不處仙疑當作仕作雖字同顏久視眞乎不

謬但世人求之不勤者也及知以下二十七字御覽並無蓋皆李昉等所刪節遂緝

御覽修上古以來及三代秦漢博采採御覽諸家言神仙事御覽引止此以下九字並挩者約載其人集斯傳焉

列仙傳讚桂父挺直遐齡　案直疑當爲眞

子主讚甯主祠秀　案主當作生即傳之甯先生也祠秀未

詳或當爲嗣秀之誤

讀曰余嘗得秦大夫阮倉撰仙圖自六代迄今有七百餘人

案世說新語文學篇劉峻注引列仙傳贊云歷觀百家之中以相檢驗得仙者百四十六人其七十四人已在佛經故撰得七十可以多聞博識者遐觀焉釋法琳破邪論亦引傳云吾搜檢藏書緬尋太史創撰列仙圖自黃帝以下六代迄到于今得仙道者七百餘人向檢虛實定得一百四十六人又云其七十四人已見佛經矣王劭寶典云漢武帝時劉向刪列仙傳得百四十六人其七十四人已見佛經餘七十二爲列仙傳顏氏家訓書證篇亦云列仙傳劉向所撰而贊云七十四人出佛經文並與今本大異據顏之推及法琳說則此讚曰以下舊本亦題向撰王敘據隋書經籍志定爲晉郭元祖撰未塙

若周公黃錄記太白下爲王公然歲星變爲甯壽公等所見

非一家　案說文女部引甘氏星經云太白號上公妻曰女媊居南斗食厲天下祭之漢書地理志右扶風陳倉有上公明星祠此疑本彼文周公黃錄書末附或當作甘公星錄星譌爲皇三寫成黃遂不可究詰王公當作上公然當作媊上又挩女字耳又攷破邪論云成帝鴻嘉三年歲在癸卯劉向撰列仙傳則古本列仙傳敘末蓋具紀年月或亦攷擬劉向進書奏錄而今佚之

西京雜記　盧文弨校刊本

葛洪序　洪家復有漢武帝禁中起居注一卷漢武故事一卷世人希有之者今并五卷爲一秩庶免淪沒焉　案此書塙爲稚川所假託漢武帝禁中起居注漢武故事蓋亦同故序并及之抱朴子論仙篇引漢禁中起居注說李少君事與

今本漢武帝內傳末附李少君傳略同（道藏本作外傳此從晁載之續談助本合）

校

張柬之洞冥記跋云昔葛洪造漢武內傳西京雜記（今本洞冥記無此跋亦見續談助）疑內傳即起居注後改題今名漢武故事似亦即今所傳本蓋諸書皆出稚川手故文亦互相出入也（張柬之以漢武故事爲王儉造未知是否）

卷上

九月九日佩茱萸食蓬餌又云正月上辰出池邊盥濯食蓬餌以祓妖邪　案蓬即麷也周禮籩人鄭司農注云熬麥曰麷鄭康成云今河閒以北煑穜麥賣之名曰逢齊民要術引崔寔四民月令云臘月祀炙逢麷逢字竝通

卷下

公孫弘以元光五年爲國士所推尚爲賢良國人鄒長倩以其家貧少自資致乃解衣裳以衣之釋所著冠履以與之

案林寶元和姓纂入御云御姓周禮有御人（即夏官圉人）左

傳有御叔漢有御長倩者丞相公孫弘故人當卽此鄉長倩也鄉名也古今姓氏辨證援此書作鄉以駁林說則宋本亦作鄉又廣韻十八尤郵字注云又姓西京雜記有郵長倩鄉御郵形竝相近古籍岐互未知孰爲正字也

此知陰不得無陽陽不容都無陰也盧校云此俗本作故案宋本古文苑五亦作故則俗本不誤

言知博之擊梟於掌中爲驍傑也盧云擊字疑誤白帖作言博之堅於掌中爲驍傑也恐亦未是　案擊當作豎列子釋文引古博經云二人互擲采行碁碁行到處卽豎之名爲驍碁此云豎梟卽豎驍碁也掌背作輩白帖所引是當據校正

南方草木狀　明放宋百川學海本

卷上甘藷皮紫而肉白蒸鬻食之味如薯蕷　案鬻當爲鬻後中

卷說棹木云以其葉鬻汁漬果呼爲棹汁下卷說檳榔云

鬻其膚熟如貫之如與而通堅如乾棗鬻竝當作鬻誤與此同

諸蔗司馬相如樂歌曰太尊蔗漿折朝酲　案折當作析漢書

禮樂志司馬相如等所造郊祀歌第十九章云泰尊柘漿

析朝酲卽嵇氏所本

蒲葵蒲葵如栟櫚而柔薄可爲葵笠　案葵笠當爲簦笠涉上

而誤說文竹部云簦笠蓋也笠簦無柄也急就篇云竹器

簦笠簟籧篨皇象碑本作簦笠簦與葵字形相近國語吳語云簦笠相望於艾陵

卷中蜜香交趾有蜜香樹榦似拒柳　案拒當作柜爾雅釋木郭

注云柜柳似柳皮可煑作飲

由梧竹吏民家種之長三四丈圍一尺八九分作屋柱出交阯　案明刻本佚此條據太平御覽九百六十三補錄

竹譜　明放宋百川學海本

則今南康始安臨賀爲北嶺臨漳盆浦爲南嶺五都界內各有一嶺　案都續談助作郡是當據正戴氏所錄異文甚夥亦多譌挩今不詳校

籦龍竹名黃帝使伶倫伐之於嶰谷之墟吹以應律聲譜云籦龍大竹此言非小大之稱笛賦云籦龍非也自一竹之名耳所生若是大竹豈中律管與笛　案初學記二十八引作鍾龍文選南都賦長笛賦李注引竝作籦籠御覽九百六十三引作種龍未知孰是續談助墟作陰又聲下無譜字恐不足據但聲譜云以下譌互難通以意求之似當作聲譜云籠鍾大竹此言非也笛賦云籦龍自一竹之名耳非

大小之稱所生於文義乃可通惜無善本校覈也

棘竹生交州諸郡叢初有數十莖　案唐宋叢書本初作生御覽九百六十三引作叢生初有數十莖則初生二字當兩有此本與叢書本各挩一字也

筋竹長二丈許圍數寸（御覽九百六十三引作尺誤）至堅利南土以爲矛其筍未成竹時堪爲弩弦見徐忠南中奏劉淵林云夷人以史葉竹爲矛　案御覽引至堅利下有出日南九眞五字南土土作方徐忠南中奏作徐衷南中記史葉竹葉御覽作篻注音瓢文選吳都賦注引亦同此作葉非也

亦曰篣竹注云劉淵林云篣竹有毒　案吳都賦注篣作簩云音勞則譜與注並當作簩今本作篣形近而誤

吳郡賦所謂由衙者是　案郡當作都吳都賦作柚梧有篁

注作由梧此有作者誤

是以楚俗□□伯細箭五十蹏加莊王之背　案說苑正諫篇說保申諫楚文王云保申束細箭五十蹏而加之于背則此當作楚保申束細箭五十俗即保之誤下缺中束二字又衍伯字耳　注莊王亦當從說苑作文王

篃亦箘徒概節而短江漢之閒謂之箴刻本誤箴不成字今依初學記御覽正竹　案初學記二十八引作謂之箴竿御覽作箴竿誤以韻校之今本非也徐引作竿爲長集韻二十三旱云箭或作簳亦省作竿古旱切字林箭笴也是竿笴音義同

札迻卷十二

瑞安孫詒讓

楚辭王逸注　毛晉刊洪興祖補注本。日本莊允益刊本　戴震屈原賦注校　俞樾讀楚辭校

離騷經第一　薋菉葹以盈室兮判獨離而不服王注云判別也女須言眾人皆佩薋菉枲耳為讒佞之行滿於朝廷而獲富貴汝獨服蘭蕙守忠貞判然離別不與眾同故斥弃也又九歌抽思云好姱佳麗兮牉獨處此異域注云背離鄉黨居他邑也洪校云牉一作叛一作柝　凡補注本云某一作某皆洪氏所校舊本與王注殽淆無別明刻單注本亦或誤采之竝非也莊本不誤　補注云牉音泮舊音伴又悲回風云氾潏潏其前後兮伴張弛之信期注云伴俱也弛毀也言己思君念國而眾人俱共毀己言內無誠信不可與期也洪補注云伴讀若背畔之畔言己嘗以弛張之

道期於君而君背之也　案判牉伴叛字並通蓋分別離散之意卽遠遊注所謂叛散也云判獨離牉獨處者言叛散而獨離處也云伴張弛以信期者言張弛任時叛散無定也諸篇字雖異而義實同悲回風注說亦未得其恉悲回風戴補注云伴之言寬也亦非洪說近是而謂以張弛之道期於君則非其恉又遠遊云叛陸離其上下兮則與判伴義異詳後

吾令蹇脩以爲理注云理分理也述禮意也戴氏注云理治也主治事者之稱　案理卽行理之理國語周語云行理以節逆之左傳昭十三年云行理之命無月不至杜注云行理使人通聘問者此理亦猶言使也與媒義略同廣雅釋言云理媒也理詳言之則曰行理猶媒亦曰行媒下文云又何必用夫行媒故下文云理弱而媒拙兮九章抽思云理弱而媒不通兮注云知友劣弱又鄙

朴也又思美人云令薜荔以爲理因芙蓉以爲媒皆理媒竝舉王注下文亦以媒理爲釋而分理之義則未當

曰勉陞降以上下兮求榘矱之所同注云言當自勉强上求明君下索賢臣與已合法度者因與同志共爲治也又七諫謬諫云不量鑿而正枘兮恐榘矱之不同洪校云同一作周　案此同竝當作周與下調協韻同周形近上文云何方圜之能周兮注云言何所有圜鑿受方枘而能合者洪校亦云周一作同以彼及七諫別本證之知此同亦當作周也淮南子氾論訓云有本主於中而以知榘矱之所周者也淮南王嘗爲離騷傳氾論所云必此本文然則西漢本固作周矣上文雖不周於今之人兮注云周合也此注似亦以合法度釋周字與上注同疑王本自作周今本涉注同志之文而誤耳自今本誤作同而與調韻不協攷古

音者遂滋異論江永古韻標準以爲古人相效之誤戴本音義同段玉裁六書音均表則以爲古音三部與九部之合韻俞正燮癸巳類稿又以爲雙聲爲韻殆皆未究其本矣

九歌第二大司命　固人命兮有當孰離合兮可爲注云言人受命而生有當貴賤貧富者是天祿也　案當猶值也言人之命各有所當值不能強爲九辯云惟其紛糅而將落兮恨其失時而無當注云不值聖王而年老也彼無當爲不值則此有當卽言有所值明矣此注義不若九辯注之密合也

天問第三　鮌何所營禹何所成注云言鮌治鴻水何所營度禹何所成就乎　案營惑也亂也淮南子原道訓精神亂營高注云營惑也大戴禮記文王觀人篇煩亂之而志不營盧辯注云營猶亂也言鮌禹同治水何以鮌獨惑亂禹獨成功乎王注失之

啟棘賓商九辯九歌何勤子屠母而死分竟地注云勤勞也屠裂剝也言禹腷與副同剝母背而生其母之身分散竟地戴本音義說同又引一說云勤子勤勞生子也謂啟母化石之事石破北方而啟生見淮南子今本淮南子無啟母化石之文此據漢書武帝紀顏注案勤子屠母死分竟地當亦冡啟言之注以爲指禹母未塙戴引或說得之而未盡也此勤當讀爲詩鴟鴞恩斯勤斯之勤鄭箋釋爲殷勤言母殷勤其子而子反害其母致其化石也死分竟地亦卽指啟死太康失國之事

何羿之躲革而交吞揆之注云吞滅也揆度也言羿好躲獵不恤政事法度浞交接國中布恩施德而吞滅之也洪云羿之射藝如此唯不恤國事故其衆交合而吞滅之且揆

度其必可取也戴說同　案王洪戴說並望文生訓非屈子意也揆亦滅也呂氏春秋知上篇云靖郭君大怒曰剗而類揆吾家苟可以傔劑貌辨者吾無辭爲也戰國策齊策作剗而類破吾家此云交吞揆之卽謂浞與國人交結破滅羿之家也

何由幷投而鮌疾脩盈注云言堯不惡鮌而戮殺之則禹不得嗣興民何得投種五穀乎洪云幷並也言禹平水土民得並種五穀矣何由鮌惡長滿天下乎戴說同　案幷當讀爲大學迸諸四夷之迸（釋文引皇侃云迸猶屏也）投讀爲詩巷伯投畀有北之投（毛傳云投棄也）幷投猶言屏棄卽指極鮌羽山之事王洪並以投種五穀爲釋疏矣

厥萌在初何所億焉注云言賢者預見施行萌牙之端而知

其存亾善惡所終非虛億也　案萌與氓通史記三王世家姦巧邊萌索隱云萌一作甿一切經音義云萌古文氓同　言生民之始不可億度也注非昬微遵迹有狄不蟸何繁鳥萃棘負子肆情注云昬闇也遵循也迹道也言人有循闇微之道爲淫妷夷狄之行者不可以安其身也言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆其情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘有鴞萃止故曰繁鳥萃棘也　案狄當讀爲惕古从易聲字多與狄通詩魯頌泮水狄彼東南鄭箋云狄當作剔釋文引韓詩作鬄史記殷本紀簡狄索隱云狄舊本作易又作逷　言解居父昬闇微行遵循軌迹心當憂惕不安何反肆其情而致繁鳥之刺乎王謂爲夷狄之行不可以安其身非屈子意也廣雅釋鳥云鸄鳥鴞也山海經北山經涿光之山其鳥多蕃郭注云或云即鴞也繁鸄蕃聲近字通

會鼂爭盟何踐我期洪云一作會晁請盟鼂晁竝朝夕之朝詩云肆伐大商會朝清明戴云盟者河北地名也史記師畢渡盟津諸侯咸會是其事　案洪說是也爭盟卽清明聲近叚借屈子正用詩大明語也戴謂盟卽盟津不足據

蒼鳥羣飛孰使萃之注云蒼鳥鷹也萃集也言武王伐紂將帥勇猛如鷹鳥羣飛誰使武王集聚之者乎詩曰惟師尙父時惟鷹揚也　案王以蒼鳥羣飛比諸將帥是也而引詩鷹揚以證義則未塙攷史記齊世家云師尙父左杖黃鉞右總白旄誓曰蒼兕蒼兕總爾眾庶與爾舟楫後至者斬索隱云本或作蒼雉馬融云蒼兕主舟楫名此本今文書大誓文此蒼鳥疑卽指蒼雉羣飛與總爾眾庶之文亦相應也

勳闔夢生少離散亾何壯武厲能流厥嚴注云壯大也闔廬

少小散亾何能壯大厲其勇武流其威嚴也　案嚴與亾鬯長韻不協江氶以爲效殷武詩嚴遑韻而誤古韻標準段玉裁以爲古音八部十部之合韻六書音均表　俞正燮以爲嚴是莊字漢人所改癸巳類稿三說不同俞是也注威嚴亦卽威莊禮記表記云威莊而安孔疏釋爲威嚴矜莊是也　諸家如字讀竝失之

荊勳作師夫何長悟過改更我又何言注云荊楚也師衆也勳功也初楚邊邑之處女與吳邊邑處女爭釆桑於境上相傷二家怨而相攻於是楚爲此興師攻滅吳之邊邑而怒始有功時屈原又諫言我先爲不直恐不可久長也欲使楚王覺悟引過自與以謝於吳不從其言遂相攻伐言禍起於細微也　案吳楚搆兵乃楚平王時事屈子安得諫之王注殊憒憒此勳當讀如闇易艮九三爻辭厲薰心

李鼎祚集解本薰作閽引虞翻云古閽作熏字艮爲閽閽守門人荀氏以熏爲勳釋文引荀本同續漢書百官志光祿勳劉昭注引胡廣漢官解詁云勳猶閽也易曰爲閽寺主宮殿之職漢書百官公卿表注如淳引胡公說略同荊勳卽荊閽葢謂鬻拳也莊十九年左傳初鬻拳强諫楚子楚子勿從臨之以兵而從之鬻拳曰吾懼君以兵罪莫大焉遂自刖也楚人以爲大閽謂之大伯使其後掌之杜注云使其子孫常主此官此云作師師卽官也言鬻拳之後世其官秩何久長也悟過改更亦承上文而言謂楚王旣從鬻拳之諫而改過則鬻拳又何言乎此假鬻拳之諫君以自寓其憂國之忱何嘗直斥懷王乎

壹心而不豫兮羌不可保也注云豫猶豫也言已專

壹忠信以事於君雖爲衆人所惡志不猶豫又云行婞直而不豫兮鮌功用而不就注云豫厭也又涉江云余將董道而不豫兮固將重昏而終身注云豫猶豫也言巳雖見先賢執忠被害猶正身直行不猶豫而狐疑也　案豫猶言詐也晏子春秋問上篇云公市不豫鹽鐵論力耕篇云古者商通物而不豫禁耕篇云教之以禮則工商不相豫周禮司市鄭注云定物賈防誑豫皆卽此不豫之義王注竝失之

懷沙　巧倕不斲兮孰察其撥正注云撥治也言倕不以斤斧斲斫則曲木不治誰知其工巧者乎洪云史記作揆正揆度也　案撥謂曲枉與正對文管子宙合篇云夫繩扶撥以爲正淮南子本經訓亦云扶撥以爲正高注云撥枉也脩

務訓云琴或撥刺枉撓注云撥剌不正也荀子正論篇云不能以撥弓曲矢中戰國策西周策云弓撥矢鉤皆其證也王釋爲治失之史記作拨亦誤

思美人　與纁黃以爲期王云纁黃蓋黃昏時也洪校云纁一作曛莊本作曛注作曛黃蓋昏時　案纁黃卽昏黃也纁昏古音相近得相通昏猶闇之通作動也（詳前天問）離騷云曰黃昏以爲期兮羌中道而改路又前抽思云昔君與我誠言兮曰黃昏以爲期九歎遠逝云舉霓旌之墆翳兮建黃纁之總旌注云黃纁亦黃也天氣玄黃故曰黃纁也校云纁一作昏注云黃昏時天氣玄黃故曰黃昏亦纁昏字通之證

橘頌　淑離不淫梗其有理兮注云淑善也梗强也言己雖設與

橘離別猶善持已行梗然堅强終不淫惑而失義也戴云離如離立言孤特也　案離與麗通言橘之章色善麗而不淫邪又有文理也注說迂曲不可從戴說亦未允

悲回風　借光景以往來兮施黃棘之枉策注云黃棘棘刺也言已願借神光電景飛注往來施黃棘之刺以爲馬策言其利用急疾也洪云懷王二十五年入與秦昭王盟約於黃棘其後爲秦所欺卒客死於秦今頃襄信任姦回將至亾國是復施行黃棘之枉策也黃棘地名　案洪以黃棘爲地名其說太巧且與上下語氣不相貫殆非也此黃棘自當以王詁爲正卽所謂王棘也儀禮士喪禮云決用正王棘若檡棘鄭注云王棘與檡棘善理堅刃者皆可以爲決世俗謂王棘矺鼠黃王音近故通稱神農本草經云黃連

一名王連是其例也黃棘多刺又策當直而今反枉皆言其不足用注乃以爲利用急疾則正與屈于意相戾矣

𢶡陸離其上下兮遊驚霧之流波注云繚隸𢶡散以別分也　案離騷云紛總總其離合兮斑陸離其上下注云斑亂貌陸離分散也言己游觀天下但見俗人競爲讒佞僔僔相聚乍離乍合上下之義斑然散亂而不可知也洪校云斑一作班此文與彼正同則𢶡亦當與斑通招魂云放陳組纓班其相紛些洪校云班一作斑遠遊云駢膠葛以雜亂兮斑漫衍而方行七諫自悲云駕青龍以馳騖兮班衍衍之冥冥班斑錯出義並同

遠遊第五

左雨師使徑侍兮　案侍當作待離騷云路脩遠以多艱兮騰衆車使徑待注云言崑崙之路險阻艱難非人所能由故令衆車先過使從邪徑以相待也此文當與彼同離騷洪校云待一作侍彼別本雖亦與此同然以注從邪徑相待之義覈之則王本必不作侍明矣

招魂第九　巫陽對曰掌𥨊上帝其難從若必筮予之恐後之句謝不能復用句巫陽焉乃下招曰句注云謝去也巫陽言如必欲先筮問求魂魄所在然後與之恐後世怠懈必去卜筮之法不能復修用但招之可也　案此文奧衍難通注說殊不憭以意求之巫陽對曰掌𥨊者蓋言已非卜筮之官上帝其難從從疑當如書洪範筮從之從言筮於上帝吉凶難必若必筮與之或初筮不吉則當再筮恐於時太後魂魄或已離散則不可復用也巫陽焉乃下招者正謂帝許其不筮而卽下招注乃以爲恐不復用卜筮之法非也

軒輬既低注云軒輬皆輕車名也低屯也一曰低俛也　案九章涉江云邸余車兮方林注云邸舍也洪校云邸一作低此低與彼邸聲義同蓋謂舍車而榰柱其輈於地說文

車部云卻車抵堂爲蕫低與抵義亦同王釋邸爲舍是也

洪謂邸無舍義非　而釋低爲屯則尙未密合別說以低爲俛尤誤

莊本脈作嬌鼈炮羔注云羔羊子也或曰血鼈炮羔和牛五藏爲

羔臑膋爲羹者也二字莊本無　洪校云一注云脈鼈炮羔和牛

五藏臑爲羹者也　案注或曰以下有譌舛校文義或本

正文羔𦍩作羹注當云或曰脈鼈炮羹和牛五藏爲羹臑

者也今本羹誤涉正文作羔又衍膋爲羹三字遂不可通

晉制犀比費白日些注云比集也費光貌也言晉國工作簙

綦箸比集犀角以爲雕飾投之皜然如日光也　案王以

犀比爲簙箸古書未見攷戰國策趙策說趙武靈王胡服

賜周紹黃金師比史記匈奴傳作黃金胥紕集解引徐廣

云或作胥毗索隱云漢書見作犀毗此作胥者犀聲相近

延篤云胡革帶鉤班固與竇憲書賤云賜犀比金頭帶是也此犀比疑亦指金帶鉤言之葢本胡服武靈效之遂行於世以其原本出於趙故云晉制趙郎三晉之一也犀比以黃金爲之故得光費白日矣費曊字同

大招第十

直贏在位近禹麾只注云贏餘禹聖王明於知人麾舉手也言忠直之人皆在顯位復有贏餘賢俊以爲儲副誠近夏禹指麾取士一國之人悉進之也　案荀子成相篇云禹傅土平天下躬親爲民行勞苦得益皋陶橫革直成爲輔直成呂氏春秋求人篇又作眞窺此直贏疑即直成也麾當爲戲古字音近通用史記項羽本紀麾下正義云麾亦作戲禹麾言禹與伏戲也荀子又云文武之道同伏戲語意亦與此略同注義並穿鑿不足據

哀時命第十四　孰魁摧之可久兮願退身而窮處注云言已爲諛佞所謂被過魁摧不可久止願退我身處於貧窮而已　案魁摧義未詳竊疑當作魁堆摧堆形近而誤九歎遠逝云陵魁堆以蔽視兮雲冥冥而闇前注云魁堆高貌此亦言高危不可久處故欲退身而窮處也（莊子齊物論篇云山林之畏佳釋文云畏崔本作嵔李頤云畏佳山阜貌魁堆畏佳聲義同）

九思第十七怨上　進惡兮九旬復顧兮彭務擬斯兮二蹤未知兮所投注云紂爲九旬之飲而不聽政洪校云惡一作思進惡一作集慕（莊本正如此）九旬一作仇荀復一作退（莊本正如此）補注云仇荀謂仇牧荀息　案此文當從別本惡作思九旬作仇荀卽仇牧荀息與下句彭務爲彭咸務光正相對故下文總承之曰二蹤也復當作復復退古今字故一本作退退

與進文亦正相對以進退無主故下承之云未知所投也詩文究義不當如今本甚明九思爲王逸自作注不知何人所補疑出魏晉以後此釋九句爲紂爲九句之歆益所據巳是誤本洪興祖疑注爲叔師子延壽所作則不宜有此巨謬殆不然矣

蔡中郎集 高均儒校刊本 勞格讀書雜識校 羅以智舉正校

故太尉橋公廟碑 廷尉郭貞私與公書非接使銜命之儀公封書以聞貞以文章得用鬼薪 句 公離司寇 案此言郭貞以文章得從輕比罪止鬼薪公則離刑司寇葢即本傳所云坐事爲城旦漢書刑法志云罪人獄巳決完爲城旦舂滿三歲爲鬼薪白粲是城旦重於鬼薪也 漢志又云隷臣妾滿二歲爲司寇是漢自有司寇之刑此碑所云或即司寇本刑然本傳云城旦必有所本

朱公叔諡議云前後三黜

一離胥靡又貞節先生陳留范史雲碑云用受禁錮君離其罪朱議范碑離字高校竝作罹今從鈔本竝與此碑公離司寇文例相類可以互證盧文弨校讀貞以文章得用句鬼薪公句鍾山札記高羅諸校竝從之殊繆

復拜太尉如前遜位高校云前鈔本作月非是　案鈔本是也此當作數月遜位本傳云光和元年遷太尉數月復以疾罷是也數與如草書形近而誤上文數億巳上數鈔本亦作如是其證凡數字鈔本多誤作如見後幽冀二州刺史久缺疏難夏育上言鮮卑仍犯諸郡苔詔問災異表賀錄換誤上章謝罪諸篇高校語

朱公叔墳前石碑　篤棐不忘高云篤棐鈔本作謂督非是　案鈔本是也此用左氏僖十二年傳文外集京兆尹樊德雲銘云膺帝休命謂篤不忘督作篤者聲同字通書僞古文微子

之命采左傳亦云日篤不忘

降玆殘映高云殘鈔本作篤　案楚辭大招王注云篤病也鈔本是

汝南周巨勝碑遯世無悶高云遯鈔本作道非是　案依鈔本當是遁字遁遯字通易遯釋文云又作遁同隸釋漢婁壽碑云遁世無悶

處士圂叔則銘深總厤部纖入藝高云入字下鈔本有寘字寘字下空格無藝字作纖入寘羅云劉後村詩話續集作探總厤數剖纖入冥盧氏文弨校本同空格當扗厤字下葢脫數字深爲探字部爲剖字寘爲冥字之譌文耳且是文亦用韻勞校同　案盧羅校是也薦邊文禮書亦云心通性達剖纖入冥與此可互證

漢太尉楊公碑其扗漢室赤泉侯佐高丞相翼宣高云侯鈔本作祐

無佐字　案鈔本是也祐當作佑此本作赤泉佑高與丞相翼宣文正相儷彭城姜伯淮碑云其裔呂望佑周克殷與此佑高義同姜碑佑字高本亦作祐今從鈔本

尤執丕貞高云尤鈔本作凡　案凡疑允之誤後司空文烈矦楊公碑云允執國憲

文烈矦楊公碑誤錄所籀言于碑高云言鈔本作書　案書字是

司空文烈矦楊公碑命公作廷尉惟刑之恤旁施四方惟明折獄蔽罪于憲之中高云鈔本無四方二字非是　案鈔本是也此讀當以旁施惟明爲句卽用書益稷旁施象刑惟明也此皆四字句不當增四方二字

琅邪王傅蔡君碑規誨之策日諫于庭高云于鈔本及他本皆作王　案當作日陳王廷

參佐七德俾相大藩高云大藩鈔本作二藩非是　案鈔本是也碑云遷河閒中尉琅邪傳（傳上高據俗本增王字非今從鈔本）二藩卽指河閒琅邪二國而言也續漢書百官志云王國中尉一人比千石替藩字逌

劉鎭南碑育賁之勇勢高云育鈔本作烏　案烏謂烏獲也鈔本亦是

仁者壽宜享胡考高云鈔本無壽字胡考鈔本作耑耇非是　案鈔本是也此當作仁者宜享鮐耇詩大雅黃耇台背毛傳云台背大老也鄭箋云耇凍梨台之言鮐也大老則背有鮐文爾雅釋詁云鮐背耇老壽也方言云鮐老也秦晉之郊陳兗之會曰耇鮐郭注云言背文如鮐魚

猗歟將軍膺期挺生高云生鈔本作直非是　案生依鈔本

當作眞與下仁臣軍協韻挺眞見前列仙傳

胡公碑 公旦納于台屋高云鈔本台作白 案白字是漢書蕭望之傳云非周公相成王躬吐握之禮致白屋之意

嘉丕績于九有高云丕鈔本作無非是 案無蓋庶字之誤藝文類聚四十六職官部引此碑正作庶

胡公碑 用補前臣之所闕高云補字下鈔本有贊字 案鈔本是也補贊即補綴也

彊記同乎富平周愼逸于博士 案逸軼通用喬本張本作過義亦通博士疑博陸之誤此以張安世霍光爲況也漢書光傳云小心謹愼未嘗有過又云武帝遺詔封光爲博陸侯陸俗寫或省作六校者不悟復肊改爲博士遂不可通

杜盈思中高云中鈔本作忡　案忡當作沖沖中字誤外集榜

銘云盈而不沖古人所箴

太傅祠前銘　三邦事盛高云鈔本事作惟　案惟盛與上機密惟

清文正相儷鈔本是也

作此元輔高云鈔本此作漢　案漢字是

太傅安樂鄉侯胡公夫人靈表　疾欿欿而日遘氣微微以長浮銷精魂以逝

翔曾不可乎援留高云鈔本作氣微微以長沒消精魂飄以

逝翔留作招　案鈔本惟衍沒字耳餘皆是當從之消與

招爲韻

議郎胡公夫人哀讚　迎棺舊土同穴此城高云鈔本城作域　案域字

是

光武濟陽宮碑　升于中皇高云于中鈔本作中于　案鈔本是也禮

記禮器云因名山以升中於天皇天義同

太尉汝南李公碑 叙勳與神合契抗流行高云勳鈔本作洞合作契

契作合勞校云文選漢高祖功臣頌注引作明略兼洞與

神合契鄒同 案文選注是也此抗流行句不可通抗上疑

當有抗文五字外[illegible]翟先生碑云明哲與聖合契該通五

經兼洞墳籍與此文可互證

激垢濁以揚清高云激鈔本作汰 案汰字是

陳留索昏庫上里社銘 丕平之世虞延為太尉司徒封公高云鈔本封

下空一格 案封公二字不可通公字必明人所補當闕

似言封侯也

陳留太守胡公碑 公以手自繫陳辭謝恩高云繫張本作擊非是

案擊字是

其明二十一日遣吏奉章報謝高云吏鈔本作生無報謝二字　案生即門生鈔本是也其明明疑當爲月

詔使謁者王謙送葬謁字各本缺據雅引顧廣圻校補　高云鈔本謙字下空格空格下有且字聞疑有闕文羅云謙下虛校增口且字　案此當作弔且送葬前漢交阯都尉胡府君夫人黃氏神誥云天子使中常侍謁者李納弔且送葬是其證也

敦厚忠恕高云厚鈔本作率校遜　案率字是

京兆樊惠渠頌清流浸潤泥潦浮游高云潦鈔本作塡非是　案塡疑埴之誤

乃有樊君作人父母高云樊君鈔本作惠臣　案當作惠君後云貽福惠君壽考且盡可證

郡掾吏張玄祠堂銘損用積財以贍疏族高云鈔本無用節財以四字

作損則贍遺遊疏於族非是　案依鈔本當作損財贍遺施於疏疏族濟北相府君夫人誄云敷恩中外施洟疏族敷高本作推公從鈔本

掾孫翻以貞固之質高云掾孫二字鈔本空格貞鈔本作頑非是　案此文是中郎代翻作於例不當自譽貞固當從鈔本作頑固掾字亦誤當從鈔本缺

司徒袁公夫人馬氏碑銘朝春政于王室躬桑繭于蠶宮高云政鈔本作正躬桑繭作窮霜肅　案正字是

雖夏育上言鮮卑仍犯諸郡　天設山河秦築長城漢起塞垣所以別內外異殊俗也高云鈔本河作慕活本作幕竝非是內外鈔本作外內　案活字本是也天設山河當作天設大幕幕謂沙漠也鈔本作慕即幕之形誤　下文云乃欲越幕踰域度塞出攻正承

此文而言越嶀卽越大幕踰域當作踰城卽踰長城度塞卽度塞垣也內外當從鈔本作外內下文其外其內亦卽冡此文

荅詔問災異　又前詔書實核以主氣勢爲官者踰時不覺司隸校尉岑初考彥時哉取典計敎者一人綴之如玉渚所戒誠不朝可知而還移州釋本問末高云主鈔本作王渚鈔本作者朝鈔本作明羅引顧廣圻云哉當作裁　案以王氣勢王當作玉卽指霍玉也渚當依鈔本作者朝鈔本作明疑問之誤此文雖有挩譌大旨葢言詔書命實核玉罪而玉氣勢甚盛司隸校尉岑初考問之時（考彥彥字疑當爲歎聲之誤也）裁取典計一人籒之置玉不問故云釋本問末也（誠不朝可知疑當作誠不問可知）

春秋之義以貴治賤遠閒親小加大引扗六逆　案貴治賤當作賤妨貴引當作列此用左氏隱三年傳文

輔位重則上尊高云上鈔本作居　案居葢君字之譌

被收時表犴內阬陷高云阬陷鈔本作抗瀆非是　案當作阬瀆

和熹鄧后謚議讋人徹蓋高云讋鈔本作雜非是　案雜讋字通儀禮公食大夫禮少牢饋食禮竝有雜人鈔本是也

薦皇甫規表自是以來方外有事戎狄猾華進餉前勳連見委任高云華鈔本作夏進鈔本作追　案鈔本竝是

薦邊文禮書據狐疑之論高云據鈔本作處非是　案處是也處者審察平議之謂國語魯語云夫仁者講功而知者處物是也

久佐煎熬衡裁之閒高云佐鈔本作扗非是　案扗是

薦太尉董卓表　卓聞乘輿已趨河津高云已鈔本作化非是　案化疑北之誤

宗廟迭毀議　古人考據愼重不敢私其君父高云司馬祭祀志注作古人據正重順愼重從喬本及張本徐本倒作重愼鈔本末校正又脫考字　案鈔本與志注正同但捝正字耳愼亦卽順之誤

讓高陽侯印綬符策表　退伏畎畝復階朝謁高云退伏鈔本作思過朝謁鈔本作华朝非是　案依鈔本則退伏當作思過华朝亦當從鈔本

退省金龜紫紱之飾非臣容體所當服佩　案北堂書鈔一百三十一儀飾部引漢末雜事詔賜陳留蔡邕金龜紫紱邕上表云邕退省金龜紫紱之飾非臣厮體之所能當也

即指此文容體當依彼作肩體羅氏舉正以此爲佚文殊失考

明堂月令論樂記曰武王伐殷薦俘馘于京太室羅引惠氏棟云今樂記無此文當扯河閒獻王所獻之二十一篇中又据呂氏春秋古樂篇有其文以爲即河閒樂記無疑　案呂覽古樂篇云武王伐殷歸乃薦俘馘于京太室乃命周公爲作大武以樂記孔疏所載樂記二十一篇舊目校之疑是樂作篇文

顓頊厤衡曰高云衡鈔本譌作衡　案惠棟云衡疑作衡易漢學　鈔本衡即術之誤

月令問荅以驚蟄爲立春中雨水爲二月節皆三統法也高云法鈔本作說非是　案說疑說之誤

聊以應閒高本誤同羅引顧校從鈔本正是也此與張衡應閒義同亦有說而已　案亦

當爲示之誤

外紀上漢書十志疏常以爲漢書十志下盡王莽而止世祖以來雖有紀傳無續志者高云鈔本無止字非是雖鈔本作唯　案鈔本並是

輒先頭踣謹條諸志高云輒鈔本作謹非是謹鈔本作科

案鈔本並是

釋譏夫世臣門子暬御之族高云門范書傳及鈔本作門　案作門是門子見周禮小宗伯職亦見正集明堂月令論

外集銘論殷湯有甘誓之勒　案甘誓夏書與湯不相涉疑當作日新即用大學盤銘文

琴操孫星衍校刊本

將歸操趙簡子循執玉帛以聘孔子　案循執疑當作脩摯

履霜操 吉甫更娶後妻生子曰伯邦　案邦封古音近字通御覽羽族部引陳思王貪惡鳥論云昔尹吉甫信後妻之讒而殺孝子伯奇其弟伯封求而不得作黍離之詩又人事部引韓詩內傳云黍離伯封作也中郎蓋本韓詩說

箕山操 日月運照靡不記睹　案記與認通淮南子繆稱訓云目之精者可以消釋而不可以照認鹽鐵論相刺篇云天設三光以照記照記猶昭認也

文王受命 與我之業墜來羊兮　案與當作興羊當作翔此謂墜鳳皇之來也史記武帝紀云鳳皇來翔

儀鳳歌 鳳皇來兮百獸晨　案晨當爲震與振通謂振奮而舞也

龍蛇歌 龍蛇俱行身辨山墅　案辨徧通廣雅釋詁云辨徧也

信立怨歌退去封立信守休芸兮　案封亦與邦通休當爲𦾔之俗字說文𦾔部云𦾔披田艸或从休詩曰既𦾔荼蓼說苑政理篇云田畝荒穢而不休亦以休爲𦾔與此同

三士窮

三士三士窮者其思革子之所作也　案其思即期思也漢書地理志汝南郡期思顏注云故蔣國廣韻七之期字注云又姓風俗通有期思國

文心雕龍黃叔琳注本紀昀評本黃丕烈校元至正刊本傳錄馮舒校本顧廣圻校本

徵聖第二文章昭晣以象離元本晣作哲馮鈔本汪一元本活字本竝同　案說文日部云昭晣明也晣或作晣晣即晣之譌體此書多作哲者用通俗字也易大有九四象云明辯晣也釋文云晣又作哲易乾鑿度云虛無感動清淨炤哲炤哲亦即昭晣也後正緯明詩總術三篇昭晣字元本馮鈔本亦竝作哲今本皆譌彥和用經語多

從別本如前原道篇幽讚神明亦本易釋文或本元本如是黃注本作贊顧校據易釋文正之與此可互證

正緯第四　僞既倍擿則義異自明黃注云倍疑作掊紀云疑作備擿　案上文云今經正緯奇倍擿千里倍擿即倍擿字竝與適通方言云適牾也廣雅釋詁同郭注云相觸迕也倍適猶言背迕也紀校上倍擿云擿疑作適倍適猶曰背馳案紀以倍爲背得之而釋適爲馳則亦未允黃紀說竝失之

祝盟第十　舜之祠田曰荷此長耜耕彼南畝四海俱有利民之志頗形於言矣顧校云困學紀聞引尸子曰舜兼愛百姓務利天下其田也荷彼耒耜耕彼南畝與四海俱有其利　案尸子文見御覽八十一其田也作其田歷山也無祠田之文今無可攷

誄碑第十二　揚雄之誄元后文實煩穢沙麓撮其要而摯疑成篇安有累德述尊而闊略四句乎注云摯疑成篇有脫誤　案此謂揚雄作元后誄漢書元后傳僅撮舉四句非其全篇也摯疑成篇摯當卽摯虞蓋揚文全篇虞偶未見撰文章流別遂疑全篇止此四句故彥和難以累德述尊必不如此闊略也文無脫誤摯虞撰文章流別集見晉書本傳本書頌讚序志兩篇竝云仲洽流別

諸子第十七　篇述者蓋上古遺語而戰代所紀者也元本作戰代馮本活字本竝同紀云戰伐當作戰國　案元本是也銘箴養氣才略三篇竝有戰代之文紀校非

陸賈典語　案典當作新新語十二篇今書具存史記賈本傳及正義引七錄竝同皆不云典語隋書經籍志儒家云梁有典語十卷吳中夏督陸景撰亦見馬總意林與陸賈書別彥

稗益偶誤記也

論說第十八 仲宣之去代　案代當作伐形近而誤隋書經籍志儒家梁有去伐論集三卷王粲撰卽此去伐言去矜伐藝文類聚二十三引袁宏去伐論仲宣論意當與彼同

太初之本玄注云魏志夏侯玄字太初注玄嘗著樂毅張良及本無肉刑論　按本玄本無未知孰是　案本玄論張溥輯太初集巳佚攷列子仲尼篇張注引夏侯玄曰天地以自然運聖人以自然用自然者道也道本無名故老氏曰彊爲之名仲尼稱堯蕩蕩无能名焉云云與本無之義正合疑卽本無論之文無无玄元傳寫貿亂遂成歧互爾

平叔之二論注云魏志何晏好老莊言作道德論　案隋書經籍志道家梁有老子道德論二卷何晏撰世說文學篇

云何平叔注老子始成詣王輔嗣見王注精奇因以所注爲道德二論是二論即道德論顯較無疑攷晏有無爲論見晉書王衍傳又有無名論見列子仲尼篇注天瑞篇注又引何晏道論並舉其總名無爲無名皆道德經語殆即二論之細目與

詔策第十九　孝宣璽書賜太守陳遂注云賜太守元作責博士攷漢書改注本作責博進陳遂馮校云賜太守元版作責博士梅鼎祚所改也當作責博進紀云當作償博進改爲賜太守似非　案疑當作責博于陳遂此陳遂負博進璽書責其償漢書所載甚明元本惟于字譌作士責博二字則不誤梅黃因妄改紀校亦誤讀漢書皆不足馮也

詩云有命在天明爲重也周禮曰師氏詔王爲輕命令詔重而命輕者古今之變也注云按周官師氏職無此文　案此

掾師氏職有掌以嫩詔王之文明以臣詔君爲詔輕於命非謂周禮有爲輕命之文也黃注謬

徼移第二十贊三驅弛剛紀云剛疑作綱　案當作弛網網譌綱三寫成剛遂不可通呂氏春秋異用篇說湯解網令去三面舍一面與易比九五三驅失前禽之文偶合故彥和兼用之

惟壓鯨鯢抵落蜂蠆　案惟壓義不可通惟黃校元本爲本注本活字本並作摧是也當據正

奏啟第二十三贊皁飭司直肅清風禁　案飭疑當作袀續漢書輿服志云宗廟皆服袀玄劉注云獨斷曰袀紺繒也吳都賦曰袀皁服皁袀卽袀玄也

神思第二十六淮南崇朝而賦騷　案高誘淮南子序云詔使爲離

騷賦自旦受詔日早食已上師彥和所本也漢書本傳云武帝使爲離騷傳班固楚辭序說同王逸楚辭序又云作離騷經章句並與淮南序不同傳及章句非崇朝所能成疑高說得之

聲律第三十三 若長風之過籟南郭之吹竽耳南元本汪本活字本馮本並作東注云元作東葉循父改紀云東郭吹竽其事未詳若南郭濫竽則於義無取殆必不然 案葉校作南據韓非子內儲說上七術篇改也今檢新論審名篇云東郭吹竽而不知音袁孝政注亦以齊宣王東郭處士事爲釋則南郭古書自有作東郭者不必定依韓子也但濫竽事終與文意不相應耳

比興第三十六 枚乘菟園云焱焱紛紛若塵埃之間白雲 案枚賦

見古文苑猋猋作疾疾誤當據此正之

夸飾第三十七 論狹則河不容舠　案詩衛風河廣曾不容刀釋文云刀字書作舠廣雅釋器及釋名釋舟竝作舠同彥和依字書作說文舟部云舠船行不安也从舟刖省聲讀若兀與詩容刀字音義俱別

練字第三十九 子思弟子於穆不祀者音訛之異也　案祀當作似詩周頌維天之命於穆不已毛傳引孟仲子說正義引鄭譜云孟仲子者子思弟子又云子思論詩於穆不已仲子曰於穆不似劉彥和所本也今所傳歐陽修輯本鄭譜殘闕無此二文

才略第四十七 漢室陸賈首發奇采賦孟春而選典誥其辯之富矣

案賦孟春蓋漢藝文志陸賈賦三篇之一選典誥當作進典語諸子篇云陸賈典語竝誤以新語爲典語也史記陸賈

傳凡著十二篇每奏一篇高帝未嘗不
稱善號其書以新語進即謂奏進也
進選語誥皆形近
而誤

光緒乙未八月重𦵔正修版